

FYS-SE Beoordeling Fase1 deelproducten v17.2

Datum: 5-10-2017 Docent: j.f.hellings		Klas/teamnr: Teamnaam:	IS108 T2	
Business Case		punten	Selecteer Score	Feedback
1.1	Document is goed verzorgd (titelblad, headers/footers, inhoudsopgave, bladzijde nummers, bronvermeldingen, etc.)	1	Onvoldoende	0,3
1.2	Samenvatting vat de kern het probleem, de kern van de oplossing en de belangrijkste verwachte voordelen van het project samen, in bewoordingen die geschikt zijn voor Corendon management.	1	Voldoende	0,6
1.3	Aanleiding verwoordt de kern van het probleem.	1	Voldoende	0,6
1.4	Aanpak beschrijft en beargumenteert op hoog niveau hoe de kern van het probleem opgelost gaat worden.	2	Onvoldoende	0,6
1.5	Verwachte opbrengsten sommen 5 a 10 bijkomende voordelen van de oplossing op.	2	Ontbreekt	0
1.6	Risico's benoemen de 3 a 5 belangrijkste risico's en voorgestelde maatregelen om die risico's te managen	2	Goed	1,6
1.7	Alternatieven benoemen 2 a 3 alternatieve oplossingen voor het probleem, met hun nadelen relatief tot de voorgestelde aanpak	1	Ontbreekt	0
1.8	Kosten/baten analyse brengt investeringskosten, operationele kosten, financiële baten, niet-financiële baten en kostenbesparingen in kaart; en berekent een terugverdientijd voor het project.	1	Voldoende	0,6
1.9	Globale planning geeft een weekplanning van 5 a 10 hoofdactiviteiten, passend binnen de 20 weken van een HVA semester.	1	Onvoldoende	0,3
Requirementsdocument				
2.1	Document is goed verzorgd (titelblad, headers/footers, inhoudsopgave, bladzijde nummers, bronvermeldingen, etc.)	1	Onvoldoende	0,3
2.2	Achtergrond, doelstellingen en afbakening van het project zijn adequaat verwoord.	1	Ontbreekt	0
2.3	Gebruikersrollen (actoren) zijn benoemd en begrijpelijk getypeerd [fase2]	0	Uitstekend	0
2.4	Minstens 3 relevante oude bedrijfsprocessen zijn helder en correct gedocumenteerd met BPMN diagrammen en toelichting.	5	Voldoende	3
2.5	Minstens 3 relevante veranderde of nieuwe bedrijfsprocessen zijn helder en correct gedocumenteerd met BPMN diagrammen en toelichting. [fase2]	0	Uitstekend	0
2.6	Minstens 25 relevante functionele requirements zijn helder gedocumenteerd en uniek genummerd.	6	Onvoldoende	1,8
2.7	Minstens 5 zinvolle hoofdcategorieën van functionele requirements zijn onderkend, en de functionele requirements zijn ook adequaat gegroepeerd onder die categorieën.	2	Ontbreekt	0
2.8	Functionele requirements specificeren functionele features van het systeem, en zijn preciezer dan de algemene beschrijving van het werkproces. Functionele requirements zijn functioneel en bevatten geen eisen van niet-functionele aard.	4	Onvoldoende	1,2
2.9	Minstens 15 niet-functionele requirements zijn gedocumenteerd onder de 7 hoofdcategorieën van de ISO25010 software quality attributes en smart geformuleerd.	5	Onvoldoende	1,5
2.10	Alle requirements zijn geprioriteerd volgens de MoSCoW classificatie. Objectieve classificatie criteria zijn toegepast volgens de richtlijnen van de workshop.	3	Voldoende	1,8
2.11	Het document bevat een relevante lijst van begrippen met adequate toelichting	1	Ontbreekt	0
Totaal Punten:		40	14,20	
Punten GO-MITS norm:		28,00		
Punten GO-norm:		34,00		

Cijfer:

2,8 NO-GO

Rubrics

Uitstekend	1,00	Inhoud is relevant, goed beargumenteerd/toegelicht, compleet en nauwkeurig binnen de context van het deelproduct. Methode of Techniek is foutloos toegepast.
Goed	0,80	Inhoud is relevant maar op kleine puntjes niet helemaal duidelijk, compleet of overtuigend. Methode of techniek is bijna foutloos.
Voldoende	0,60	Inhoud is relevant, maar op meerdere punten niet helemaal duidelijk, compleet of overtuigend. Toepassing van methode of techniek is voldoende.
Onvoldoende	0,30	Argumenten houden geen steek; Inhoud is onvoldoende overdacht, past niet bij de context of het doel. Hoofd en bijzaken zijn onvoldoende gescheiden. Toepassing van methode of techniek toont serieuze gebreken.
Ontbreekt	0,00	(nagenoeg) afwezig: niet beoordelingswaardig.